

Vereniging voor Pensioenrecht

nFTK  
Enkele juridische  
aandachts- en  
knelpunten

Albert van Marwijk Kooy CPL

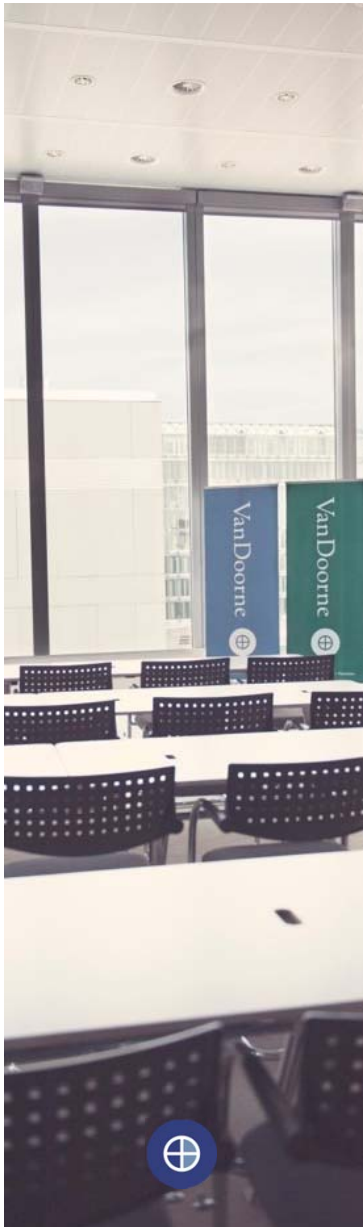
*15 april 2015*



VanDoorne



# Vooraf



# Inhoud

- Vertrekpunt: nFTK inhoudelijk bekend
  - Dus geen artikelsgewijze behandeling
- Wat wel
  - Knel- en aandachtspunten
  - Met name: contractueel, in licht pensioendriehoek en evt beleidsruimte fondsen
  - In licht verantwoordelijkheidsverdeling: regeling / uitvoering
- 40 minuten inclusief dialoog / vragen?
- Geen pasklare antwoorden, wel voedsel voor denken
- Bedenk: nFTK = haastwerk (na lange aanloop)
  - 16/17 december aangenomen
  - Maar in werking 1-1



# Verantwoordelijkheidsverdeling

- Elementair principe Pensioenwet
  - Regeling: sociale partners
  - Uitvoering: pensioenuitvoerder (in ons geval: OPF of BPF)
- Maar hoe anno 2015?
  - “Compleet contract”
  - Wie gaat waarover?
- Terzijde:
  - Pensioenpremieverdeling: BOVAG / PMT uitspraak Hof Den Haag 31 maart 2015
  - Conclusie: sociale partners sector, tenzij



## Uitvoeringsovereenkomst

- nFTK wijzigingen in PW regeling UO?
  - Maar één!
  - 25 lid 1 onder f: toeslagverlening
  - Naast “voorwaarden” ook “maatstaven voor” toeslagverlening
- Verder alles dus bij oude? Nee, zeker niet
  - Zie oa artikel Huijg PM 2014/170
- Kapstok 102a PW (sinds 1 juli 2014)
  - Stokpaard in kader BUO (vlg sheet)
  - Ook Blom (Syntrus site)
  - “formele opdrachtaanvaarding” juist bij expliciet contract
  - Specifiek 102a: risicohouding, ambitieniveau toeslagverlening en doelstellingen onder pensioenregeling SP’s



## BPF: UO? Nee BUO!

- Zie VMK TPV december 2013
- Sluit Wg een UO met verplicht BPF? Nee
  - Eenzijdig UR BPF
  - Inhoud: 25 PW (en meer?)
- Daarmee onderbrenging geregeld, maar ook uitvoering?
  - Opdracht van sociale partners? Iets anders?
- Verhouding georganiseerd bedrijfsleven / verplicht BPF
  - In PW? Nee. Wet BPF 2000? Nee
  - Wg verenigingen contract met BPF? Niet in praktijk
  - Impliciet wel allerlei afspraken
- Bedrijfstakuitvoeringsovereenkomst!
- BUO “wettelijke basis”: opdrachtaanvaarding 102a lid 3 PW
- Wijziging PW/Wet BPF nodig?
- 2015: BUO PMT en PME met ROM en Vakraad





# Tijdpad

- DNB sectorbrief 16 januari 2015:
  - Beleidsdekkingsgraad 1-1 (feiten 2014)
  - VEV 1-1
  - Herstelplan 1-7
  - ABTN 1-7 (incl. oa crisisplan)
  - Haalbaarheidstoets 1-10 (> DNB)
  - Risicohouding 1-10 (in ABTN)
- Maar: incompleet (zie artikel IIIA WAFTK)
  - Nieuw toeslagbeleid 1-7
  - Nieuwe UO 1-7
  - Nieuw PR't?
  - Nieuwe PO?





# Thema's



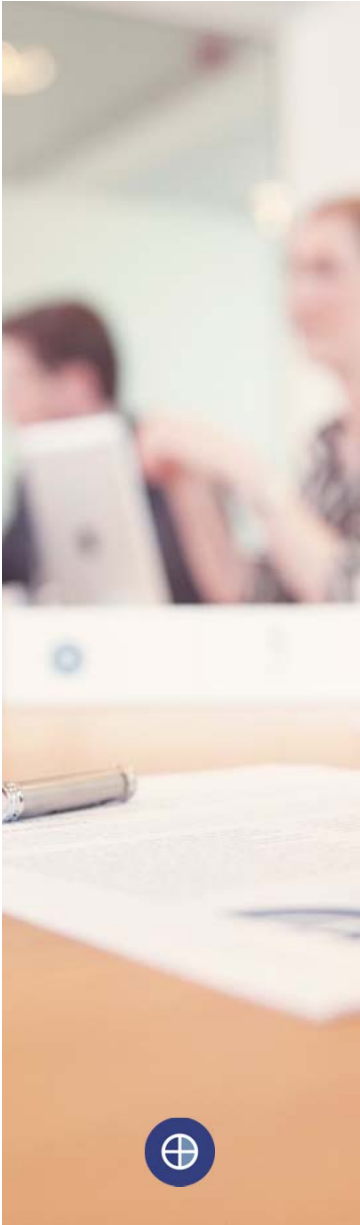
# Toeslagverlening

- Vaag, want begrippen door elkaar gebruikt door wetgever :
  - Ambitie en voorwaarden (13 PW) = PO / sociale partners
  - Beleid = Pf (137 PW)
- Welk beleid mogelijk gegeven wettelijk kader en Besluit FTK?
  - Mag bestuur meer toekennen dan ambitie? Gefixeerde staffels mogen niet
- Hoe over te contracteren in (B)UO?
  - Begrippen A en B scheiden (ook ivm wijzigingsbevoegdheden)
  - Geeft fonds beleidsruimte prijs / compleet contract?
  - Zo ja: betekenis voor voorwaardelijk karakter?
  - En: mag fonds beleidsruimte prijs geven?
  - Willen sociale partners nog een ambitie formuleren?
- Toeslagdepot? Premiecomponent toeslagverlening? CDC ruimte



# Risicohouding

- AI in WVBP: 102a PW
  - Ding van fonds; “uitgangspunt”
  - Bestuur met overige organen
  - Toetssteen opdracht sociale partners
- nFTK: artikel 1a Besluit FTK: gaat om (basis voor) beleggingsbeleid
- Over te contracteren (B)UO?
  - Bedoeling: ja (lid 3 + TK)
  - Apart document: niet logisch
  - Wat spreek je af? houdt bestuur ruimte?
  - Kip en ei: ook sociale partners geacht “risicohouding” hebben (102 a lid 2)
- Spagaat: nu snel UO / fonds besluit risicohouding 1 oktober pas?



# Beleidsdekkingsgraad

- Over te contracteren?
- Nee. feitelijk begrip
  - Over grondslagen die fonds gebruikt voor VPV etc wel te contracteren?
  - Inhoudelijk niet: opdracht wetgever aan fonds
  - Procesmatig wel: wat bij wijziging
- Naam = verwarrend
  - Immers niet een variabele, op grond van beleidsmatige componenten
  - Te voeren beleid: PW dicteert
- Terzijde: wat communiceren fondsen feitelijk?
  - Maand DG?



# Herstelplan

- Beleidsruimte fonds, oa
  - Herstelperiode maximaal of korter? 138 lid 2: maximaal
    - Gesloten fonds?
  - Met welk rendement rekenen: minder dan parameters?
  - Wijze van korten
    - Wanneer en hoeveel en allen gelijk
- Over te contracteren?
  - Belang sociale partners evident (voorkomen / uitstellen evt korting)
  - Hoeveel mag fonds weggeven?
  - Fonds moet eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen



# Beleggingsbeleid

- Over te contracteren?
- Historisch: volstrekt domein fondsbestuur
- Is via risicohouding 102a onderdeel van wettelijk vereist overleg fonds/sociale partners
- Kan fonds totale beleid vastleggen in (B)UO?
  - Nee lijkt mij
  - In control zijn vergt ruimte hebben



# Compleet contract

- Wens wetgever
- Welk contract?
  - PO?
  - Of PO + UO?
  - Of incl pensioenreglement?
- Tendens: steeds meer bij sociale partners
  - Niet als bestuurders fonds, maar als arbeidsvoorwaardenoverleg
- Maar wenselijk?
  - Voor werkgevers?
  - Voor deelnemers?
  - Voor bestuur Pf?
- Over te contracteren?: ja bij uitstek



## Fonds in liquidatie

- Documentatie aanpassen? nFTK compleet implementeren?
- Afhankelijk van:
  - Status / voortgang liquidatie
  - Met name: aanspraken nog in de boeken?
  - Premievrij / geen nieuwe opbouw?
- Afstemming DNB
- Over te contracteren?
  - Waarschijnlijk niet nodig





# Wijziging pensioenregeling?

- Vormt invoeren nFTK wijziging pensioenregeling?
  - Als zodanig niet; betreft immers uitvoeringsspelregels
  - Maar wijziging toeslagbeleid fonds vanwege nFTK noopt wsch tot wijziging pensioenregeling
  - En ook andere wijzigingen PO denkbaar
    - Afhankelijk inhoud tot 2015
  - Invaardiscussie speelt niet (?)
- HR inmiddels duidelijk in ECN/Omen en Deltalloyd
  - Hof Den Haag 31 maart HR in ECN gevolgd
  - Positie slapers en gepensioneerden
  - 7:613 op hen niet toepasselijk?



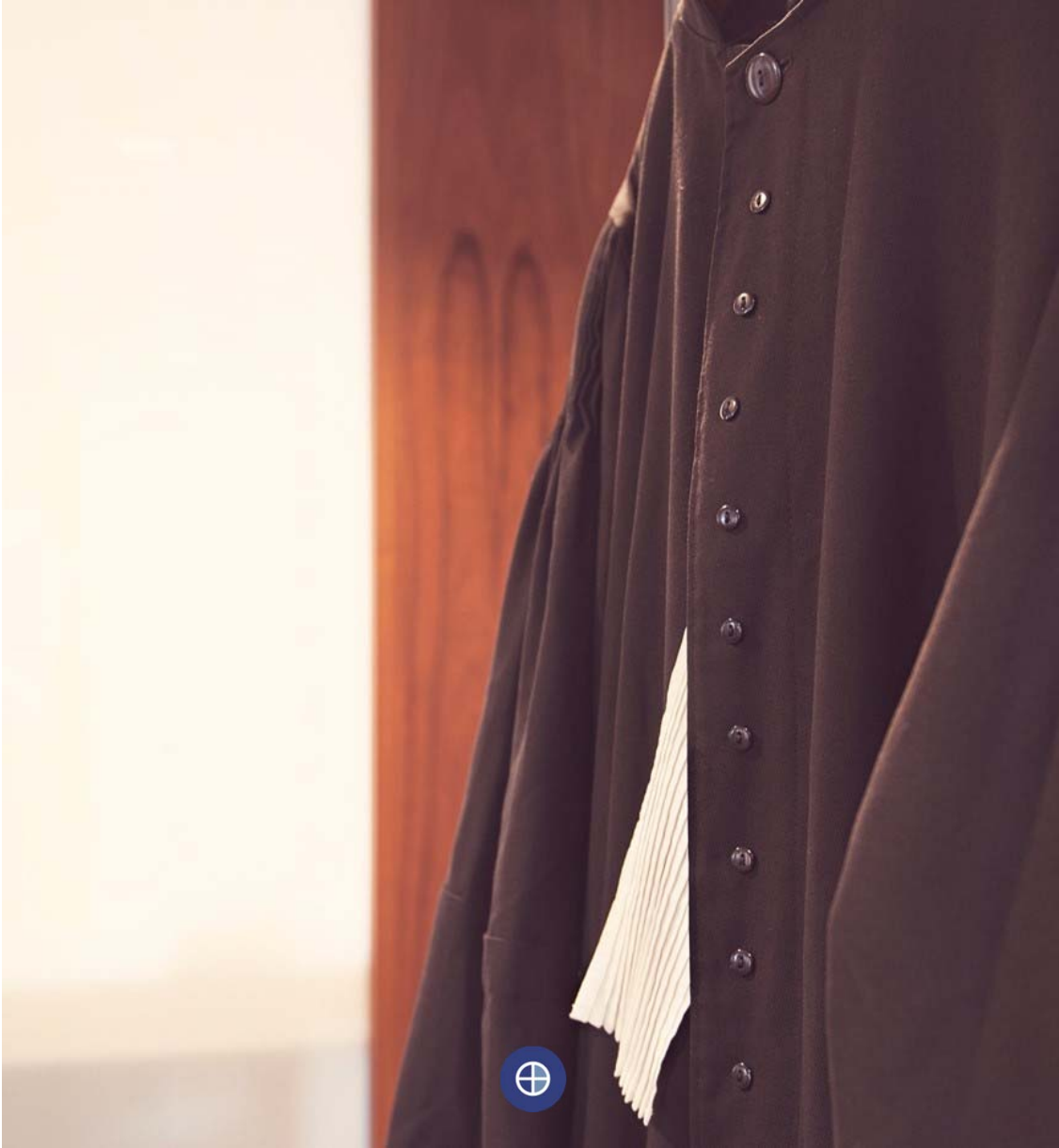
# Bijstortingsverplichting

- Niet een deel van nFTK
  - Nog steeds contractueel
  - Steeds minder voorkomend
- Maar stel: er bestaat een afspraak in UO, basis = FTK
- Hoe dan onder nFTK?
  - Effect op tekst UO wellicht: minder snel bijstorten (want minder snel korting?)
  - Noodzaak heronderhandelen (en recht op)
  - Partijbedoeling oorspronkelijk? uitlegvraag
- Risico : Unisys
  - Zie Huijg
  - Maar risico vooral voor fonds?
- Contracteren nodig!

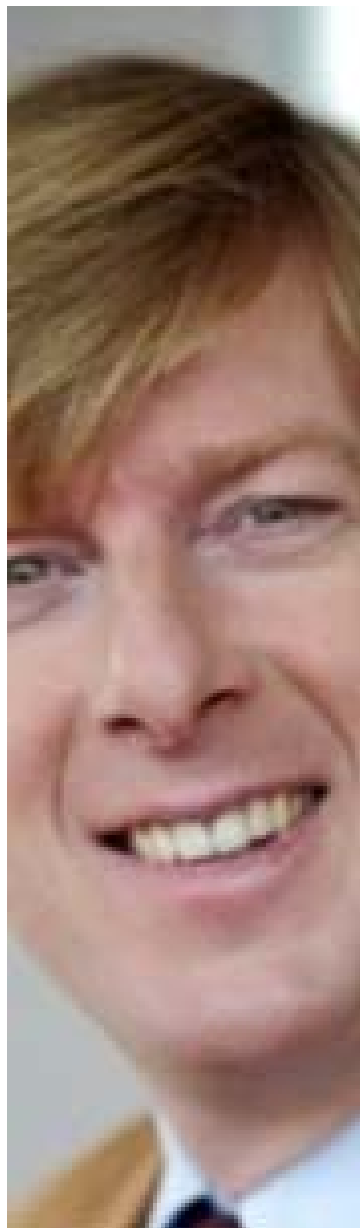


# Opdrachtaanvaarding

- Terug bij 102 a PW
- Bij wijziging pensioenregeling, of gewijzigde uitvoeringseisen aanvaarding zeker niet verplicht
  - Zo ook: Huijg (artikel PM), maar ruimte
- Integendeel: verantwoordelijkheid fondsbestuur goed te toetsen (financierbaar, uitvoerbaar, communicatie + kan fonds eigen verantwoordelijkheid waarmaken)
- Toetsing negatief: niet ondenkbaar
  - bestuur natuurlijk ook 105 PW betrekken
  - In dat kader: alternatief = einde UO



**Geschillen?**



## Contact

**Albert van Marwijk Kooy**

Advocaat / Partner Sectorteam  
Pensioenvoorziening

t +31 20 6789201

m +31 6 53106373

[marwijkkooy@vandoorne.com](mailto:marwijkkooy@vandoorne.com)