



KIENHUIS HOVING

ADVOCATEN EN NOTARISSEN

Rechtspraak 2013

Ruud Derksen
Advocaat

Onderwerpen

- Opzegging uitvoeringsovereenkomst
- Uitleg werkingssfeer

Procedures

- Opzegging
 - Rechtbank 's Gravenhage PJ 2012/211 (Alcatel)
 - Rechtbank Amsterdam PJ 2013/94
- Uitleg
 - Hof Arnhem-Leeuwarden PJ 2013/197
 - Rechtbank Amsterdam PJ 2013/198
 - Rechtbank Rotterdam PJ 2013/131

Alcatel (PJ 2012/211)

Relevante feiten

- PF Alcatel heeft een korte (tot eind 2013) en lange termijnherstelplan (tot eind 2023)
- Alcatel heeft van 2009 t/m 2012 herstelbetalingen (ogv kthp) betaald
- Alcatel zeg uvo met PF Alcatel op tegen 31-12-2011
- Art. 7 lid 3 uvo: na beëindiging behouden partijen jegens elkaar verplichtingen uit deze overeenkomst over de periode gelegen voor de datum van beëindiging

Alcatel (PJ 2012/211)

Vordering/stelling

- Betaling van afwikkelingen
- PF Alcatel vordert herstelpremiebetalingen en kostenopslagen (o.a. excasso, solvabiliteit, indexatie)
- Verklaring voor recht: Alcatel moet kosten door opzeggen betalen (aanpassing beleggings- en risicobeleid en governance)
- PF Alcatel: toekomstige verplichtingen (tot 2023) zijn door opzegging ineens opeisbaar

Kantonrechter

- 7.3 uvo is bepalend: *alleen verplichtingen over periode voor beëindiging blijven behouden*
- de omvang wordt bepaald door uvo in samenhang met herstelplan.
 - Op grond daarvan is Alcatel gehouden tot betaling herstell premie van 150% van de voorschotpremie per jaar. Alcatel heeft dit reeds voldaan.
 - Kostenopslagen vloeien niet voort uit uvo en herstelplan, zodat een redelijk uitleg van de exitbepaling meebrengt dat Alcatel geen rekening hoefde te houden dat zij kostenopslagen moesten (blijven) betalen.
 - Onderbouwing van stelling dat aard van uvo, gewoonte en R&B leiden tot verplichting tot herstelbetaling en kostenopslagen, worden onvoldoende onderbouwd.

Opvallend

- Voor wat betreft de omvang van de verplichtingen wordt door de ktr. gekeken naar de uvo in samenhang met het herstelplan, terwijl later wordt geoordeeld dat het herstelplan slechts een intern stuk van PF Alcatel is.
- De kantonrechter laat de vraag onbeantwoord (maar stelt hem wel) of het herstelplan als overeenkomst tussen PF Alcatel en Alcatel kan worden gezien.
- Titel 1 Boek 6 BW
 - Overeenkomst is een bron van verbintenissen

KPN/PNO (PJ 2013/94)

- KPN (verkrijger) fuseert met Nozema, waarna KPN uvo met Bpf PNO opzegt
- PNO vordert betaling van verzekeringstechnisch nadeel (VTN) van KNP ivm uittreding Nozema-werknemers
- Art 10 lid 3 uvo bepaalt: *uittreding van de deelnemende als bedoeld in het eerste lid is slechts mogelijk, indien het fonds schadeloos wordt gesteld voor een eventueel uit de uittreding voortvloeiend verzekeringstechnisch nadeel voor het fonds. De aanwezigheid van een verzekeringstechnisch nadeel wordt vastgesteld door de actuaris van het fonds. (...)*
- UVO bepaalt niks over de berekeningswijze voor vaststellen van het VTN

VTN

- Het door PNO berekende VTN bestaat uit solidariteitsbijdrage (€-277.353) en herstell premie (€1.115.118) (totaal € 854.026) + behandelingskosten à €1500
- KPN betaalt in eerste instantie wel, maar vordert nu terugbetaling
- Volgens KPN valt de herstell premie niet onder VTN als bedoeld in 10 lid 3 uvo en moet voor uitleg begrip VTN worden aangesloten bij de Rekenregels in bijlage 2 Vrijstellingsbesluit Wet Bpf (derhalve zonder herstell premie)
- Volgens PNO volgt uit art. 10 lid 3 uvo dat actuaris zelf het VTN vaststelt

Uitleg Uitvoeringsovereenkomst

- Rechtbank legt uvo aan de hand van Haviltex criterium uit:
 - Uvo houdt niet in dat actuaris VTN vaststelt en pp bindt
 - Voor berekening VTN hoeft niet aangesloten te worden bij Rekenregels
 - In uvo: een verzekeringstechnisch nadeel
 - Rekenregels bestemd voor verplicht gesteld Bpf. PNO is onverplicht Bpf met groter risico voor continuïteit
 - Art. 10 lid 3 uvo spreekt van ‘schadeloos stellen’

Voor de praktijk

- Neem in de uvo op hoe en door wie het VTN wordt berekend

Werkingsfeer, stelplicht en bewijslast (PJ 2013/197)

Feiten:

- Vader en zoon hebben tot 27 juni 2008 een klussenbedrijf. Bedrijfsomschrijving is: het verrichten van kleine reparaties en onderhoudswerkzaamheden tbv derden. Schilderwerk
- In verkorte uittreksel staat: schilderen en glaszetten
Nevenactiviteit: klussenbedrijven
- Sinds juni 2008 heeft vader een eenmanszaak met bedrijfsomschrijving: het verrichten van kleine reparaties en onderhoudswerkzaamheden tbv derden
- Sinds 27 juni 2008 heeft de zoon een hoofdactiviteit: schilderen en glas zetten.

Feiten 2:

- Bpf schilders-, afwerkings- en glaszetbedrijf sluit klusbedrijf van vader en zoon aan miv 1-1-2006
- Eenmanszaak van vader wordt (later) ook ingeschreven
- Vader betwist verplichte deelname voor zowel klussenbedrijf als eenmanszaak
- Na inzage in administratie eenmanszaak wordt eenmanszaak met twk uitgeschreven
- Geen informatie over klussenbedrijf gegeven
Klussenbedrijf blijft ingeschreven
- Dwangbevel tegen klussenbedrijf ivm onbetaalde pensioenpremies over periode 1-1-2007 t/m 27-6-2008

Kantonrechter

- Op Bpf ligt stelplicht en bewijslast dat klussenbedrijf onder verplichtstelling valt
- Omschrijving handelsregister niet doorslaggevend en Bpf leverde voor het overige geen bewijs

Hof

- Hof deelt uitgangspunt van kantonrechter, maar als vast komt te staan dat klussenbedrijf akkoord was met aansluiting per 1-1-2006, dan ligt bewijslast bij klussenbedrijf indien hij van mening is dat hij moet worden uitgeschreven (r.o. 5.5)
- Als Bpf het akkoord met aansluiting per 1-1-2006 niet kan bewijzen, maar wel voldoende heeft onderbouwd waarom naar mening Bpf sprake is van verplichte deelneming dan kan klussenbedrijf niet volstaan met ontkenning, maar dient hij zijn verweer te motiveren (r.o. 5.6)
- In casu onvoldoende gesteld door Bpf, zodat op klussenbedrijf geen bijzondere motivering rust tav zijn betwisting
- Bpf zal moeten bewijzen dat klussenbedrijf akkoord was met aansluiting

Uitleg verplichtstellingsbeschikking Bpf Bouw (PJ 2013/198)

- Bpf Bouw stelt dat onderneming onder verplichtstelling valt
- Rechtbank: bewijslast ligt bij Bpf Bouw
- Bewijslast slaagt niet want rapport van Cordares is onvoldoende:
 - Inhoudelijk betwist door werkgever
 - Onvoldoende onafhankelijk
 - Gaat uit van omzet ipv verloonde bedragen

Rechtbank

- Beoordeling door rechtbank (omdat werkgever verklaring voor recht vroeg)
- In principe niet nodig omdat Bpf niet slaagde in bewijsopdracht (vgl PJ 2013/197)
- Uitleg verplichtstellingsbeschikking adhv cao-norm en doel wet Bpf
- “Werkgever
 - Opereert niet in de bouwsector
 - Voert geen bouwwerken uit
 - Geen werkzaamheden die als voorbereiding op bouwwerk gelden” (r.o. 11)

- “Daar waar een strikt taalkundige uitleg de activiteiten van werkgever mogelijk (deels) onder de letterlijke tekst van het verplichtstellingbesluit zou kunnen worden gebracht, brengt een redelijke, objectieve en systematische uitleg en het onlogische gevolg van de interpretatie van Bpf Bouw mee, dat de activiteiten niet onder het verplichtstellingbesluit vallen.” (r.o. 12)

Ambtshalve toetsing vrijstellingsgrond Bpf Tex (PJ 2013/131)

- Bpf Tex heeft van 1-1-2006 een 'sobere' pensioenvoorziening (0,75% ouderdomspensioen)
- Wijziging per 1-1-2010 naar 1,75% ouderdomspensioen
- Werkgever had al sinds 1998 eigen regeling
- Door wijziging bij Bpf Tex heeft werkgever vanaf 1-1-2010 fiscaal bovenmatige pensioentoezegging

Artikel 2 Vrijstellingsbesluit

- Werkgever verzoekt om vrijstelling vanaf 1-1-2010
- Bpf Tex beroept zich volgens Rb terecht op tekst art. 2 Vrijstellingsbesluit: “met ingang van de dag dat de verplichtstelling in werking treedt respectievelijk als gevolg van gewijzigde bedrijfsactiviteiten op hem en zijn werknemers van toepassing wordt.”
- Rb: “de bijzondere omstandigheden kunnen de op zich duidelijke tekst van art. 2 Vrijstellingsbesluit niet opzij zetten” (r.o. 9)

Toetsing aan artikel 6 Vrijstellingsbesluit

- De bijzondere omstandigheden kunnen een rol spelen bij de subsidiaire beoordeling van het vrijstellingsverzoek aan de hand van art. 6 Vrijstellingsbesluit
- Het ligt in de rede dat een Bpf niet alleen toetst of de aanvraag moet worden gehonoreerd op grond van een aangevoerde verplichte vrijstellingsgrond, maar het verzoek tevens subsidiair beoordeelt aan de hand van art. 6 Vrijstellingsbesluit
- Opdracht aan Bpf om een nieuw te nemen met inachtneming uitspraak Rb

Relevantie

- 8:69 lid 2 Awb: de bestuursrechter vult ambtshalve de rechtsgronden aan
- Ook van toepassing bij initiële verzoek of bij bezwaar procedure? (waarom wijst RB niet uitdrukkelijk op 8:69 Awb?)
- Bpf kan in beginsel ook verzoek ogv art. 6 Vrijstellingsbesluit afwijzen ihkv handhaven solidariteit en collectiviteit

Contact

Ruud Derksen

Advocaat pensioenrecht

T 053 - 480 42 34

M 06 – 13 43 19 12

E @kienhuishoving.nl



www.kienhuishoving.nl

Pantheon 25 Postbus 109 7500 AC Enschede T +31(0)53 480 42 00 F +31(0)53 480 42 99