

ALLEN & OVERY

Jurisprudentie 2018:

*Verjaring premievordering
&*

Aansprakelijkheid 23 Wet Bpf



Frank Doornik

12 december 2018

Verjaring premievordering ex artikel 3:308BW

Arrest Hof Arnhem-Leeuwarden 9 mei 2017 (PJ 2017/130)



Uitvoeringsreglement bepaalt dat premies na verzenden premie nota betaald moeten zijn. Volgens Hof zijn Premies over 2004-2008 pas opeisbaar op 29 januari 2014 = datum aanvang verjaringstermijn (zie ro. 5.8: “Gezien het bepaalde in het Uitvoeringsreglement en Reglement Ras als hiervoor vermeld, overweegt het hof dat de vordering van Ras c.s., ook voor zover die betrekking heeft op de premieberekeningen over de jaren 2004 tot en met 2008, eerst opeisbaar is geworden op 28 januari 2014 na het verstrijken van de betalingstermijn van veertien dagen en niet, zoals door de kantonrechter overwogen, eerst in augustus 2013. De verjaringstermijn is aangevangen op 29 januari 2014 en aldus is de vordering niet verjaard.”)

Verjaring premievordering


Arrest Hof Arnhem-Leeuwarden 9 mei 2017 (PJ 2017/130)

Hoe verhoudt zich dit tot HR 13 maart 2015 (PJ 2015/74) ?


ro. 3.3.2: *“De vorderingen van het Pensioenfonds op Carlande ontstonden van rechtswege op het moment waarop zij aan de voorwaarden voldeed voor verplichte deelneming in het bedrijfstakpensioenfonds (art. 3 en 4 Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000).”*

Hof ro. 5.9: *“Aan het vorenstaande doet niet af dat van rechtswege een premie- en bijdragevordering ontstaat indien een werkgever op grond van de Wet bpf 2000 in de werkingssfeer van een bedrijfstakpensioenfonds komt te vallen en daarmee een verplichting tot aanmelding en de beginselverplichting tot premie- en bijdragebetaling krijgt. Immers, het enkele ontstaan van een dergelijke vordering, die voortvloeit uit de betalingsplicht van de werkgever, brengt niet zonder meer de opeisbaarheid daarvan op datzelfde moment met zich in een geval als het onderhavige waarin Ras c.s. het moment van opeisbaarheid constitueert aan de hand van de in het Uitvoeringsreglement en Reglement Ras opgenomen bepalingen omtrent die opeisbaarheid.”*


Rb Rotterdam 27 juni 2018 (PJ 2018/157) / PFZW




In december 2008 had overgang van onderneming (7:662BW) plaatsgevonden). Overdrager had niet alle pensioenpremies voldaan. Na overname vordert het Bpf premies van verkrijger. Nieuwe premienota's opgelegd



Bpf stelt in lijn met arrest Arnhem-Leeuwarden dat nieuwe verjaringstermijn is aangevangen nu nieuwe premienota is toegezonden.




Rb (ro 4.66-4.68): Geen gelijke situatie als arrest Hof. Achterstallige premies zijn ex 7:663BW al overgegaan. Nieuwe nota's waren niet nodig.



De dag waarop de vordering opeisbaar is geworden ex 3:308 BW moet objectief kunnen worden bepaald en is niet afhankelijk van wanneer het Bpf besluit de premies op te eisen.


Hof Den Haag 3 april 2018 (PJ 2018/74) / Bouw



Uitvoeringsreglement bepaalt dat de premie uiterlijk betaald moet zijn binnen 14 dagen na het einde van de loonperiode en dat de werkgever bij niet tijdige betaling door het enkele verloop van deze termijn in verzuim is.




Hof (ro 10 en 11): De pensioenpremies zijn dus opeisbaar veertien dagen na het einde van de loonperiode.




Anders dan de fondsen stellen worden de pensioenpremies dus niet eerst opeisbaar op het moment dat de premies zijn vastgesteld en de facturen zijn gestuurd.




Hof A-L 18 september 2018 (ECLI:NL:GHARL:2018:8322) / Vervoer




N.a.v. een pensioenclaim van een oud-werknemer ontdekte Bpf begin 2014 dat wg had verzuimd de overwerkuren van haar personeel te verstrekken maar de wg wel de pensioenpremies van de werknemers heeft ingehouden.



Hof (ro. 5.4):
Wg heeft verplichting tot verstrekken juiste gegevens aan Bpf, en wg is die verplichting niet getrouw nagekomen




Hof (ro 5.6): wg miskent dat Bpf nakoming van de verplichting tot premiebetaling heeft gevraagd. Het gaat niet om een achterstand in een periodieke betalingsverplichting zoals bedoeld in artikel 3:308 BW, ...




... maar om een eerst in 2014 bekend geworden tekort over enkele jaren als gevolg van onjuiste informatieverstrekking door wg. De vordering tot betaling van dat tekort is opeisbaar geworden door het opleggen van de alsnog te betalen premie met de factuur van 16 mei 2014


Rb Rotterdam 9 februari 2018 (PJ 2018/45)



Premievordering wn op wg (2003-2015) en subsidiair vergoeding van schade.



De premies zijn ieder jaar door de werkgever verschuldigd aan de pensioenuitvoerder. Dat betekent dat de verjaringstermijn jaarlijks voor de premie van het betreffende jaar gaat lopen. Daar aan doet niet af dat [eiseres] er pas sinds 2014 van op de hoogte is dat Bergwerff te weinig premie voor haar afdraagt aan de pensioenuitvoerder



Rb (ro 5.4-5.5): Wg is verplichting uit UVO niet nagekomen. Daardoor heeft wn schade geleden. Dat leidt tot onrechtmatige handelen ex artikel 6:162 BW. De vorderin tot vergoeding van schade is nog n




NB (ro 5.4): Het leerstuk van samenloop brengt met zich mee dat [eiseres] de korte verjaringstermijn van 5 jaar op grond van artikel 3:308 BW niet kan ontgaan door haar vordering tot nakoming van de pensioenovereenkomst te baseren op onrechtmatige daad (ECLI:NL:HR:2007:BA1414). Dat doet [eiseres] ook niet.


Conclusies

1. Lijn Hof A-L 9 mei 2017 lijkt navolging te vinden in uitspraken 2018.
2. Betalingstermijn uitvoeringsreglement is wel bepalend (vgl Hof Den Haag en Rb R'dam (9/2/2018)).
3. Alternatief: verjaring 3:310BW. Vereist wel andere grondslag. Zie Rb R'dam (9/2/2018) en noot Degelink onder PJ 2018/108


Rb Rotterdam 14 februari 2018 (PJ 2018/50) / PFZW




Ziekenhuis heeft tijdig melding gemaakt van betalingsonmacht (voor deel van de premievorderingen)
Bpf stelt dat melding niet geldt voor toekomstige termijnen



Rb ro 5.2-5.3 (in navolging HR 24/11/2017 (PJ 2018/4)): Anders dan het Pensioenfonds heeft betoogd kan deze melding wel worden aangemerkt als een geldige melding voor de toekomstige termijnen.




Zolang nog sprake is van een betalingsachterstand behoeft niet opnieuw een zodanige melding te worden gedaan, tenzij het Pensioenfonds de betalingsplichtige na ontvangst van een betaling schriftelijk doet weten de betalingsonmacht niet langer aanwezig te achten




Hoewel een betalingsvoorstel gedaan waarbij (mede) is aangeboden de verschuldigde premies (achteraf) te voldoen, gebleken is echter dat de betalingsachterstand is blijven bestaan. Dat enkele betalingen zijn verricht, maakt dit niet anders.

Rb Noord-Ned 27 feb 2018 (PJ 2018/157) / Vervoer



Wanneer moet tijdige melding van betalingsonmacht zijn gedaan indien aansluitingsproces lang heeft geduurd.

Art 2 lid 1 Besluit meldingsregeling Wet BPF: 14 dagen na de dag waarop de bijdrage had behoren te zijn voldaan.




Rb r.o. 4.10: de betalingsverplichting werd concreet werd met het ontvangen van premienota's. (...) Gelet op de in het [Besluit meldingsregeling Wet Bpf 2000](#) gelegde koppeling tussen de melding betalingsonmacht en de dag waarop de bijdrage behoorde te zijn voldaan: tijdige melding betalingsonmacht




NB ro 4.11: had het oordeel ook anders kunnen uitvallen indien vertraging in besluitvorming voornamelijk aan vennootschappen te wijten zou zijn geweest?


Hof Den Haag 23 jan 2018 (PJ 2018/41) / Schoonmaak



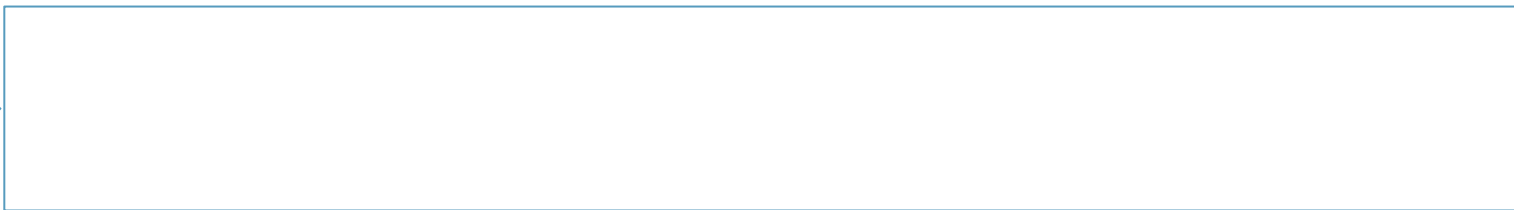
Bpf: het moment waarop de melding moet zijn gedaan, is gekoppeld aan het moment waarop de premie had moeten zijn betaald. Dat kan eerder zijn dan het moment waarop het fonds een premienota verzendt, omdat een pensioenschuld (HR 13 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:588) van rechtswege ontstaat.




Hof ro 6. De woorden “*onverwijld nadat gebleken is dat het niet tot betaling in staat is*”, impliceren wetenschap van het ontstaan zijn van een premieschuld. Voorts verwijst Hof naar artikel 2 lid 1 Besluit meldingsregeling Wet BPF




Het hof overweegt nog dat deze uitleg niet op gespannen voet staat met het arrest van de Hoge Raad uit 2015. De vraag wanneer een schuld ontstaat, staat los van de vraag wanneer de termijn waarbinnen betalingsonmacht moet worden gemeld start.



Rb Rotterdam 29 nov 2017 (PJ 2018/19) /




Bestuurder werd aansprakelijk gesteld voor niet betaalde pensioenpremies aan Bpf Schoonmaak. Werd deze aansprakelijkheid gedekt door bestuurderaansprakelijkheidsverzekering



Niet gedekt zijn volgens artikel 1.14: (i) sancties die geen boetes zijn, (ii) belastingen, heffingen of retributies, (iii) aan dienstbetrekking gerelateerde schadeloosstellingen, uitkeringen of afvloeiingsregelingen. Is vordering van het Pensioenfonds verlies in de zin van artikel 1.14 sub (i), (ii) of (iii) van de Algemene Voorwaarden (AV).



Rb ro 4.6: hoofdelijke aansprakelijkheid ex [artikel 23 lid 4](#) Wet Bpf 2000 inderdaad een soort civielrechtelijke sanctie die is gesteld op het niet voldoen aan de meldingsplicht. Echter, op grond van de bewoordingen van artikel 1.14 sub (i) AV voldoende duidelijk kenbaar is dat een claim van een pensioenfonds op grond van artikel 23 lid 4 Wet Bpf 2000 kwalificeert als een “sanctie”.



Indien AIG beoogde de nadelige financiële consequenties van de sanctie van artikel 23 lid 4 Wet Bpf 2000 niet te verzekeren, had het op haar weg gelegen om ervoor zorg te dragen dat dit voldoende kenbaar was voor de verzekerde.

Vragen ?

