



Studiebijeenkomst Vereniging voor Pensioenrecht – thema's uit de fiscale jurisprudentie

Pascal Borsjé

31 januari 2018

C L I F F O R D
C H A N C E

Agenda – thema's uit de fiscale jurisprudentie

- Regeling voor vervroegde uittreding ("**RVU-heffing**") – nav Conclusie AG Niessen, 14 december 2017 (16/06236, ECLI:NL:PHR:2017:1416)
- **Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie** – nav Hoge Raad 14 juli 2017 (17/01256, ECLI:HR:2017:1324)
- **BTW vrijstelling voor collectief vermogensbeheer** mbt pensioenfondsen – nav Hoge Raad 9 december 2016 (15/00148, ECLI:NL:HR:2016:2786)

Regeling voor vervroegde uittreding – RVU

- Onder een RVU wordt verstaan: *“een (deel van een) regeling die (nagenoeg) uitsluitend ten doel heeft voorafgaand aan het ingaan van (pensioen- of AOW-)uitkeringen te voorzien in (een of meer) uitkering(en) of verstrekking(en) ter overbrugging van de periode tot het ingaan daarvan.”* → **52% strafheffing!**
 - **subjectieve** beweegredenen werkgever/werknemer **niet** van belang (bijv. bedrijfseconomisch: reorganisatie);
 - **objectieve** strekking van de regeling om te voorzien in uitkeringen/verstrekkingen ter overbrugging van de periode tot ingaan van pensioen **wel** van belang (HR 15 juni 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU8935 en HR 13 mei 2016, ECLI:NL:HR:2016:827).

- In een tweetal beleidsbesluiten is nader toegelicht wanneer *in ieder geval* **géén** sprake is van een RVU (indien niet aan deze criteria wordt voldaan, dan neemt de BD in beginsel het standpunt in dat **wél** sprake is van een RVU):
 - op grond van **kwantitatieve** criteria (besluit van 8 december 2005, nr. DGB2005/6722M); **of**
 - op grond van **kwantitatieve** criteria (besluit van 26 mei 2005, nr. DGB2005/3299M).

Regeling voor vervroegde uittreding – RVU

- **Kwalitatief criterium** (ontslag is niet gericht op ontslaan ‘oudere’ werknemer, i.e. een *leeftijd-gerelateerd* ontslag ontbreekt)
 - **collectief ontslag**: reorganisatie die plaatsvindt op basis van **objectieve** criteria (bijv. het *afspiegelingsbeginsel* of ‘last-in-first-out (*lifo*)-systeem’), waaronder bijv. goedkeuring voor zgn. ‘plaatsmakersregelingen’ (i.e. vrijwillig ontslag), tenzij vooral ‘oudere’ werknemers worden ontslagen;
 - **individueel ontslag**: wegens disfunctioneren, onenigheid over te voeren beleid of onverenigbaarheid van karakters (vaststellen uitkering o.g.v. kantonrechttersformule).

- **Kwantitatief criterium** (eenmalige uitkering/stamrechtregeling kan vanwege – beperkte – hoogte ervan niet in overbrugging tot aan of vlak voor het pensioen voorzien)
 - **55-jaar-toets**: uitkeringen eindigen (i) uiterlijk vóór 55-jarige leeftijd werknemer, terwijl (ii) geen enkele uitkering op jaarbasis hoger is dan 100% van het (laatstgenoten) reguliere jaarloon;
 - **70%-toets**: uitkeringen zijn (i) niet hoger dan 70% van het (laatstgenoten) reguliere jaarloon (incl. uitkeringen op grond van WW, ZW, WAO, WIA, etc.), (ii) gerekend vanaf ingangsdatum uitkering tot 24 mnd. voorafgaande aan AOW- of eerdere pensioendatum.

Regeling voor vervroegde uittreding – RVU

- **Hof Den Bosch 18 november 2016** (ECLI:NL:GHSHE:2016:5158):
 - Feiten: in het kader van een reorganisatie is werkgever met de vakbonden een ‘social plan’ overeengekomen, met inbegrip van een vrijwillige vertrekregeling (de “Regeling”). Hiervan maakten een groot aantal (namelijk: 72/86) ‘oudere’ werknemers in het leeftijdscohort 55-64 feitelijk gebruik.
 - In geschil: kan (een deel van) de Regeling, voor zover het betreft afgevloede werknemers in het leeftijdscohort 55-64, als RVU worden aangemerkt?

- **Uitspraak:** gelet op de objectieve kenmerken c.q. voorwaarden en de feitelijke invulling van de Regeling strekt deze ertoe alle werknemers, **ongeacht hun leeftijd**, een mogelijkheid te bieden om vrijwillig hun dienstverband te beëindigen tegen een vertrekvergoeding op basis van de kantonrechttersformule, zodat **géén** sprake is van een RVU.

Regeling voor vervroegde uittreding – RVU

■ Verdere overwegingen Hof Den Bosch:

- toepassing van de Regeling is niet afhankelijk van de leeftijd van de werknemer;
- de uitkering houdt geen verband met de pensioendatum van de werknemer, anders dan dat de uitkering in verband daarmee in hoogte wordt beperkt;
- in de Regeling was geen bepaling opgenomen dat (a) de werknemer na beëindiging geen andere werkzaamheden mag verrichten of (b) inkomsten uit andere werkzaamheden in mindering komen op de beëindigingsvergoeding;
- het gegeven dat als feitelijk resultaat in een groot aantal gevallen ‘oudere’ werknemers van de Regeling hebben gebruik gemaakt is – op zichzelf – onvoldoende om de Regeling als RVU te kwalificeren;
- hoewel het kwalitatieve besluit niet van toepassing is (geen objectief criterium voor collectief ontslag en geen niet-leeftijdsafhankelijk grond voor individueel ontslag), doet dat niet aan het voorgaande af omdat dit besluit slechts aangeeft wanneer géén sprake is van een RVU.

■ **A-G Niessen**: 14 december 2017 (16/06236, ECLI:NL:PHR:2017:1416): volgt het Hof, acht beroep in cassatie van de Staatssecretaris ongegrond.

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

■ **Achtergrond:**

- Inkomsten uit pensioen en lijfrenten (inclusief afkoopsommen) in het algemeen onder belastingverdragen ter heffing van de woonstaat van de gerechtigde/belastingplichtige toegewezen –zie OESO-Modelverdrag en (meeste) Nederlandse belastingverdragen.
- Doel: voorkomen dubbele heffing, maar potentieel claimverlies voor “bronstaat” (Nederland-pensioenland!), waar pensioen is opgebouwd en wordt uitgekeerd.

■ **Kernbepalingen in belastingverdragen, vergelijk OESO-Modelverdrag:**

- Artikelen 14/15 (inkomen uit arbeid → heffing in beginsel in werkstaat, d.i. inclusief premieaftrek)
- Artikel 18 (pensioen-artikel → heffing in beginsel in woonstaat van pensioengerechtigde)
- Artikel 21 (zogenaamde “rest-artikel” → heffing in beginsel woonstaat van (lijfrente)gerechtigde)

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

- Sinds jaren '80 van vorige eeuw aandacht voor verlies van belastingclaim (zie officiële verdragsbeleid) – **strategie met twee routes**:

- **Wijziging Nederlandse wetgeving in de jaren '90** - bestrijden van “oneigenlijke handelingen”(oa afkoop!):
 - **Tav lijfrente** (bij de Brede Herwaardering I,1992): daartoe in heffing betrekken van eerder in aftrek gekomen premies als “*negatieve persoonlijke verplichtingen*” aangemerkt (aftrek premies onder ontbindende voorwaarde verleend). In geval van emigratie: conserverende aanslag –d.i. aanslag over te conserveren inkomen, door uitstel van betaling, en invordering indien binnen tien jaar “oneigenlijke handeling”.
 - **Tav pensioen** (1995): afkoop bij emigratie niet meer mogelijk (onder toenmalige PSW) -bij oneigenlijke handeling wordt de gehele aanspraak als loon (uit vroegere dienstbetrekking) in de heffing betrokken, met 20% revisierente.

- **Daarnaast (her)onderhandeling van belastingverdragen**: pensioenartikel met (beperkte) bronstaatheffing bijvoorbeeld: Portugal (1999), België (2001), Polen (2002), VK (2008), Duitsland (2012)...

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

■ Goede verdragstrouw:

- Aanpassingen van de nationale wet → vergroten Nederlandse heffingsbereik over pensioen en lijfrente bij verdragen met woonstaatheffing... maar kan dat zomaar?
- Discussie in de literatuur tav “goede verdragstrouw” (*‘pacta sunt servanda’*, zie ook Weens Verdragenverdrag) en rechtszekerheid voor belastingplichtigen!

■ Jurisprudentie Hoge Raad:

- **Tav lijfrente**, Hoge Raad 7 december 2001 (BNB 2002/42)/“Hongarije-arrest”: terugnemen premie-aftrek bij afkoop lijfrenten onder belastingverdrag toegestaan, want aftrek in Wet IB 1964 **onder** –ontbindende- “**voorwaarde**” verleend.
- **Tav pensioen** (zetelverplaatsing pensioen-BV), Hoge Raad 13 mei 2005 (BNB 2005/233): wettelijke regeling voorziet niet *in het alsnog in de belasting betrekken van de indertijd vrijgestelde aanspraak*, maar belast de waarde van de inmiddels opgebouwde pensioenrechten.

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

- Maar: met de **invoering van de Wet IB 2001** werd de wetgeving voor heffing op pensioen en lijfrente verder aangepast – bij emigratie:
 - **Tav lijfrente** (onder artikel 3.136 lid 1 Wet IB): premies en behaalde rendement als “negatieve uitgave voor inkomensvoorzieningen” aangemerkt;
 - **Tav pensioen** (onder artikel 3.83 Wet IB): de volledige waarde in het economisch verkeer van de aanspraak als “loon” aangemerkt.

- → **met conserverende aanslagen** (10-jaarstermijn –invordering bij oneigenlijke handeling, met 20% revisierente): op basis van “fictief” heffingsmoment, namelijk **nog voor** de emigratie en daarmee onder het nationaal heffingsbereik –om niet beperkt te worden door heffingsrecht woonstaat onder de belastingverdragen (obv het pensioen- en “rest”-artikel).

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

- De test van de Wet IB 2001-wetgeving onder de **2009-arresten** (HR 19 juni 2009, BNB 2009/263-66) met betrekking tot verdragen met heffing toegewezen aan woonstaat (Frankrijk, Korea, Filipijnen en België 1970):
 - **Tav pensioen:** onder 3.83 (jo 3.146 lid 3) Wet IB wordt bij emigratie een onvoorwaardelijke vrijstelling teruggenomen en daarmee verschuift het inkomen dat normaal aan de woonstaat toekomt naar Nederland: strijdig met de goede verdragstrouw!
 - **Tav lijfrente:** onder 3.133 (jo 3.137) Wet IB (afkoop!) wordt de waarde van de aanspraak in de heffing betrokken –ipv het bedrag van de (voorwaardelijk) betaalde premies: ook strijdig met goede verdragstrouw!
 - ❑ NB – tav heffing over lijfrentepremies (zie “Hongarije-arrest”) heeft de wetgever zich dus in eigen voet geschoten!

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

- In reactie op 2009-arresten kwam wetgever ijlings in de zomer van 2009 met **reparatiewetgeving**:
 - **Tav lijfrente**: onder 3.136 lid 1 Wet IB worden slechts de premies in aanmerking genomen.
 - ❑ NB: terugkeer naar systeem van voor Wet IB 2001, goedgekeurd door Hoge Raad in “Hongarije-arrest” (aftrek **onder** -ontbindende- “**voorwaarde**” verleend).
 - **Tav pensioen**: onder 3.136 lid 3 Wet IB worden bij toepassing van belastingverdrag de eerder vrijgestelde premies als “negatieve uitgaven voor inkomensvoorzieningen” in aanmerking genomen.
 - ❑ NB: gespiegeld aan oplossing voor lijfrente... –maar pensioen kent een andere systematiek in de wet, met een **onvoorwaardelijke** vrijstelling in loonbelasting?
- Reparatiewetgeving ontmoet bij Raad van State en in literatuur (forse) kritiek...

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

- Rechtbank Den Haag 27 december 2016 (ECLI:NL:RBDHA:2016:16251) – tav verdrag Israël met heffingsrecht exclusief aan woonstaat: heffing over pensioen of conserverende aanslag niet toegestaan, want in strijd met goede verdragstrouw!
- **Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 9 maart 2017(nr. 16/3350) – prejudiciële vragen aan Hoge Raad bij toepassing verdrag Nederland-Frankrijk (met heffingsrecht exclusief aan woonstaat):**
 - **Vraag 1:** Komt het in de heffing betrekken bij conserverende aanslag van negatieve uitgaven bij emigratie ter zake van een lijfrente aanspraak voor het op grond van artikel 3.136, tweede lid, van de Wet IB 2001 bepaalde bedrag in een situatie als die van belanghebbende in strijd met de goede trouw die in acht moet worden bij de uitlegging en toepassing van het Verdrag Nederland-Frankrijk?
 - **Vraag 2:** Komt het in de heffing betrekken bij conserverende aanslag van negatieve uitgaven bij emigratie ter zake van een pensioenaanspraak voor het op grond van artikel 3.136, derde lid, van de Wet IB 2001 bepaalde bedrag in een situatie als die van belanghebbende in strijd met de goede trouw die in acht moet worden genomen bij de uitlegging en toepassing van het Verdrag Nederland-Frankrijk?

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

- **A-G Niessen** (ECLI:NL:PHR:2017:417): wetgeving tav pensioen wel, maar lijfrente niet in strijd met goede verdragstrouw. Bij pensioen is immers op basis van systeem van de wet geen sprake van terugnemen **voorwaardelijk** genoten aftrek!

- **Hoge Raad 14 juli 2017** - op basis van reparatiewetgeving 2009:
 - ❑ **tav lijfrente**: “... een **voorwaardelijk** verleende premieaftrek [wordt] teruggenomen”, in lijn met Hongarije-arrest! [zie 5.5]
 - ❑ **tav pensioen**: “...het terugnemen van een **voorwaardelijk** verleende vrijstelling” mbt “aanspraak op of bijdragen voor pensioen”. [zie 5.11-12]
 - ❑ in beginsel geen schending goede verdragstrouw voor 2009-reparatiewetgeving... maar wel compartimenteren in verband met oudere wetgeving voor de perioden gelegen voor 2009!

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

■ De Hoge Raad beantwoordt de prejudiciële vragen als volgt:

- **Vraag 1:** het in de heffing betrekken bij conserverende aanslag van negatieve uitgaven bij emigratie ter zake van een **lijfrenteaanspraak** voor het op grond van artikel 3.136, lid 2, van de Wet IB 2001 bepaalde bedrag komt niet in strijd met de goede trouw die in acht moet worden genomen bij de uitleg en toepassing van het Verdrag, *voor zover de desbetreffende uitgaven zijn gedaan in de periode van 1 januari 1992 tot 1 januari 2001 of in de periode na 15 juli 2009.*
- **Vraag 2:** het in de heffing betrekken bij conserverende aanslag van negatieve uitgaven bij emigratie ter zake van een **pensioenaanspraak** voor het op grond van artikel 3.136, lid 3, van de Wet IB 2001 bepaalde bedrag komt niet in strijd met de goede trouw die in acht moet worden genomen bij de uitleg en toepassing van het Verdrag, *voor zover het gaat om aanspraken en bijdragen ingevolge een pensioenregeling die na 15 juli 2009 op grond van artikel 3:81 van de Wet IB 2001 niet tot het loon zijn gerekend.*

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

- **Compartimentering bij toepassing “standaard” belastingverdragen vanwege strijd met goede verdragstrouw, dus indien woonstaat exclusief mag heffen op basis van het belastingverdrag:**
 - **Pensioen** – premies/aanspraken tav periode **voorafgaand 15 juli 2009**: strijd met goede verdragstrouw → NL geen heffingsrecht
 - **Lijfrente** – heffing over de premies/aanspraken, tav periode:
 - ❑ **voorafgaand aan 1 jan 1992** (Brede Herwaardering I) → NL geen heffingsrecht
 - ❑ **1 jan 1992 tot 1 jan 2001** (invoering Wet IB) → **NL wel heffingsrecht, over premies**
 - ❑ **1 jan 2001 tot 15 juli 2009** (reparatiewetgeving) → NL geen heffingsrecht
 - ❑ **na 15 juli 2009** → **NL wel heffingsrecht, over premies**

Conserverende aanslagen – heffing bij emigratie

■ Wat brengt ons het arrest van 17 juli 2017?

- Door compartimentering gefragmenteerd beeld met mogelijk dubbele heffing!
- En mogelijk praktische issues... achterhalen omvang betaalde premies: kan administratief lastig zijn! (bijv doorsnee-premies vs doorsneeopbouw...)
- Impact EU-recht? Nadere procedures? (zie ook Hoge Raad 15 april 2011, BNB 2011/160)
- NB: praktisch – afkoopverbod beperkt veelal mogelijkheid tot oneigenlijke handelingen...

■ Prof. H. Kappelle: “...*slinkse zijpaden van de wetgever...*”

■ Prof. P. Kavelaars in zijn noot bij het arrest: “*Hoe dan ook is er nu duidelijkheid, zij het dat daarmee ook wel het enige positieve over de beslissing van de Hoge Raad is gezegd.*”

■ Prof. F. Pötgens: “...*een andere benadering had de voorkeur verdiend...*”

BTW vrijstelling collectief vermogensbeheer

- BTW die drukt op vergoeding bij beheerdiensten/asset management verleend aan pensioenfondsen –NB: BTW kostenpost voor pensioenfondsen (geen vooraftrek).
- **BTW vrijstelling** collectief vermogensbeheer: op grond van artikel 135 lid 1 onderdeel g **BTW-richtlijn**, geïmplementeerd in artikel 11 lid 1 onderdeel i onder sub 3 **Wet Omzetbelasting1968**, met betrekking tot het beheer van door beleggingsfondsen en beleggingsmaatschappijen ter collectieve belegging bijeengebrachte vermogens.
- MinFin: pensioenfonds kwalificeert niet als beleggingsfonds in de zin van de BTW-vrijstelling...
 - ... PPI als DC/beleggingsentiteit kwalificeert wel voor de BTW-vrijstelling.
- EU Lidstaten interpreteren de BTW-richtlijn/vrijstelling verschillend...

BTW vrijstelling collectief vermogensbeheer

- **HvJ EU jurisprudentie mbt de BTW-vrijstelling** (oa zaken: BBL, C-008/03; Abbey National, C-169/04; JP Morgan C-363/05; zaak X C-595/13):
 - Doelstelling van de vrijstelling: individuele belegger niet zwaarder belasten bij deelname aan “gemeenschappelijk beleggingsfonds” dan bij rechtstreekse/individuele belegging.
 - Criteria: Instellingen voor Collectieve Beleggingen in Effecten (“ICBE”, aka UCITS) -zie ICBE-richtlijn 1985/611/EEG- zijn in ieder geval een “gemeenschappelijk beleggingsfonds” in de zin van de vrijstelling; en
 - beleggingsfondsen die dezelfde kenmerken vertonen en handelingen verrichten;
 - beleggingsfondsen die zodanig vergelijkbaar dat zij met genoemde instellingen concurreren, mits onderworpen aan bijzonder overheidstoezicht (zie HvJ EU C-595/13, zaak X);
 - ...en mogelijk ook pensioen(beleggings-)fondsen?**

BTW vrijstelling collectief vermogensbeheer

- Twee zaken in Europese jurisprudentie richtinggevend – **pensioenfonds vergelijkbaar met “gemeenschappelijk beleggingsfonds”?**

- HvJ EU 7 maart 2013, C-424/11 (**zaak Wheels**) –pensioenfonds **niet vergelijkbaar**:
 - Beleggingsrisico tav fondsbeheer niet gedragen door de deelnemers en pensioenuitkering vooraf vastgesteld naargelang het aantal dienstjaren bij de werkgever en het bedrag van het loon...
 - NB: met bijstortingsverplichting van werkgever op basis van wettelijke regeling...

- HvJ EU 13 maart 2014, C-464/12 (**zaak ATP**) –pensioenfonds **wel vergelijkbaar**:
 - Fonds wordt gefinancierd door deelnemers;
 - Inleg belegd volgens het beginsel van risicospreiding;
 - Beleggingsrisico gedragen door de deelnemers;
 - NB: verzekeringselement bleek niet van invloed (ondergeschikt)...

BTW vrijstelling pensioenfondsen

- Rechtbank 8 juli 2011 (niet gepubliceerd) en **Hof Den Haag 5 december 2014** (ECLI:GHDHA:2014:3990):
 - pensioenfonds kwalificeert niet als “gemeenschappelijk beleggingsfonds” waarbij het Hof ook wijst op het verzekeringselement bij de pensioenregeling.

- **A-G Ettema** (ECLI:NL:PHR:2016:91) acht cassatie gegrond, want pensioenuitkering leunt op beleggingen:
 - In de zaak ATP hadden deelnemers persoonlijke pensioenrekeningen, maar *“in mijn optiek verschilt het bezitten van aanspraken op pensioenuitkeringen vanuit materieel oogpunt niet wezenlijk van het bezit van een pensioenrekening. Met de ratio van het HvJ in het achterhoofd lijkt het tegenstrijdig een klein juridisch technisch verschil, dat weinig invloed zal hebben op de concurrentieverhoudingen [...], tot onderscheidend criterium te verheffen”*... [zie 7.5 Conclusie]
 - *...“deelnemers dragen het restrisico op non-indexatie en afstempeling collectief”*. [zie 7.30 Conclusie]

BTW vrijstelling collectief vermogensbeheer

- **Hoge Raad 9 december 2016**, ECLI:HR:2016:2786, volgt het Hof Den Haag, mede onder verwijzing naar onder andere de zaken *Wheels* en *ATP*, met volgende de overwegingen [zie 2.3.3]:
 - Pensioenfonds opereert niet met uitsluitend doel van collectieve belegging in effecten;
 - Rechten worden niet op verzoek van deelnemers ingekocht of terugbetaald;
 - Deelnemers bezitten niet zelf de beleggingen van het pensioenfonds;
 - Risico bij deelneming niet enkel afhankelijk van (risicospreiding tav) beleggingen:
 - ❑ Regeling mbt dekkingsgraad en samenhangende premieopslag en matiging;
 - ❑ Afhankelijkheid “van derden omtrent wettelijke vaststelling dekkingsgraad voor indexering van en het op niveau houden van de uitkering”;
 - ❑ Beperkte mogelijkheid tot meenemen van “aandeel” bij uittrekking;
 - ❑ Forse beperking van rechte op uitkering in geval van (voortijdig) overlijden.

BTW vrijstelling collectief vermogensbeheer

- Hoge Raad plaats daarbij nog de volgende observaties:
 - “...hoogte van de pensioenuitkeringen [...] wordt in beginsel niet bepaald naar gelang de resultaten van de beleggingen van het Pensioenfonds, maar naar gelang het aantal dienstjaren [...] en bedrag van gemiddeld verdiende loon...”. [zie 2.3.3]
 - “Wanneer de beleggingsinkomsten positief zijn, vallen de opbrengsten het Pensioenfonds toe”. [zie 2.1.5]
 - Het risico van niet-indexatie en afstempeling “is van een andere orde dan het risico dat deelnemers van een icbe [=gereguleerd beleggingsfonds, PB] op hun ingelegde gelden dragen als gevolg van tegenvallende beleggingsresultaten. Laatstgenoemd risico zal zich immers direct vertalen in een vermindering van de waarde van de deelgerechtigdheid”. [zie 2.3.3]
- **Hoge Raad handhaaft de uitspraak van het Hof en verklaart het beroep in cassatie ongegrond.**

Vragen?



Pascal Borsjé

Tax Lawyer

T +31 20711 9698

M +31 655812326

E pascal.borsje@cliffordchance.com

Clifford Chance, Droogbak 1A, 1013 GE Amsterdam, PO Box 251, 1000 AG Amsterdam

© Clifford Chance 2014

Clifford Chance LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales under number OC323571. Registered office: 10 Upper Bank Street, London, E14 5JJ. We use the word 'partner' to refer to a member of Clifford Chance LLP, or an employee or consultant with equivalent standing and qualifications. Clifford Chance LLP is registered in the Netherlands with the commercial register of the Chambers of Commerce under number 34360401. For our (notarial) third party account details, please see www.cliffordchance.com/nlregulatory