



Veugelers Advocatuur
Specialist in Pensioenzaken

Rechtspraak 2014 inzake

- Medezeggenschapsrecht
- Bedrijfstakpensioenfondsen

Roel Veugelers
21 januari 2015



Inleiding

- Interessante ontwikkelingen in de Rechtspraak
- Uitspraken, die voor de praktijk van belang zijn

NB: Rechtspraak is per definitie casuïstisch



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied →
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014 PJ 2014, 95)
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49)

Wet versterking bestuur van kracht vanaf augustus 2013 / 1 juli 2014

- Instemmingsrecht OR uitgebreid
- Deelnemersraad afgeschaft
- Verantwoordingsorgaan en belanghebbendenorgaan hebben deel van adviesrecht overgenomen



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied →
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014 PJ 2014, 95)
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49)
- Discussie over instemmingsrecht OR
- SER advies inzake medezeggenschap
- Staatssecretaris Klijnsma heeft toegezegd met nieuw wetsvoorstel te komen



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied →
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014, PJ 2014, 95)
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49)

Is er al jurisprudentie naar aanleiding van deze ontwikkelingen?
→ Nee! (kom volgend jaar terug.)



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014 PJ 2014, 95) →
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49)

Casus

- OR → besluit tot invoering nieuwe regeling nietig
- Werkgever → nietigheid niet tijdig ingeroepen



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014 PJ 2014, 95) →
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49)

Oordeel

- Op 20/11/12 alle essentialia bekend
- Nietigheid niet tijdig ingeroepen



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014 PJ 2014, 95)
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49) →

Casus

- Stena Line wil pensioengrondslag aanpassen
- OR geeft geen instemming
- Kantonrechter wordt vervangende instemming gevraagd (art. 27 lid 4 OR)
- Kantonrechter wijst verzoek af
- Hof wijst verzoek toe



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014 PJ 2014, 95)
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49) →

Oordeel Hoge Raad

- Geen primaire arbeidsvoorwaarden dus art. 27 lid 1 onder a van toepassing
- Hof heeft argumenten niet goed gewogen



Medezeggenschap

- Verschillende ontwikkelingen op wetgevingsgebied
- “Shell” zaak
(kantonrechter 27/3/2014 PJ 2014, 95)
- “Stena Line”
(HR 24/1/2014 PJ 2014/49) →

Noot Lutjens

- Geen duidelijke
beantwoording vd vraag of
instemmingsrecht betrekking
heeft op
pensioenovereenkomst of
uitvoeringsovereenkomst



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen →
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen
- Premiebetaling
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen
- Premienota's
- Dwangbevel
- Bestuurdersaansprakelijkheid
- Wettelijke rente
- Fusie



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond →
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Hoge Raad 3/2/12 PJ 2012/39
→ Pensioenaanspraken vloeien voort uit reglement
→ Risico wanbetaling bij Bpf
→ Bpf actief op zoek naar werkgevers die onder verplichtstelling vallen



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond →
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Toets

1. Valt werkgever onder verplichtstelling?
2. Heeft hij recht op vrijstelling o.g.v. art. 2 vh besluit?
3. Heeft hij recht op vrijstelling o.g.v. art. 6 vh besluit?
4. Is de premie juist berekend?



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Beantwoording voorvraag CBB
13/3/14 ECLI:NL:CBB:113

- Werkgever stelt primair dat zij niet valt onder verplichtstelling
- Subsidiar wordt vrijstelling gevraagd



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Beantwoording voorvraag CBB
13/3/14 ECLI:NL:CBB:113

Oordeel

- Géén bestuursrechtelijke bevoegdheid om te toetsen of werkgever onder verplichtstelling valt.
- Bestuursrechter onbevoegd
- Kantonrechter bevoegd



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Beantwoording voorvraag CBB

13/3/14 ECLI:NL:CBB:113

Conclusie

Niet pragmatisch

- Procedure over verplichtstelling bij kantonrechter
- Procedure over vrijstelling bij bestuursrechter



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Hof Den Bosch 25/3/2014, PJ
2014/84 (1)

Casus

- Geschil over aansluiting bij Bpf GIL (groothandel in levensmiddelen)



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Hof Den Bosch 25/3/2014, PJ
2014/84 (2)

Oordeel Hof

- Uitleg op basis van de objectieve cao-norm
- Werkgever uitsluitend actief op buitenhuishoudelijke markt
- Tekst: actief op binnen- en buitenhuishoudelijke markt
- Check overige bepalingen
- Als er 1 product wordt verkocht geen assortiment, werkingssfeer niet van toepassing



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Hof Den Bosch 25/3/2014, PJ
2014/84 (3)

Conclusie

- Tekst van belang
- Taalkundige uitleg met cao-uitleg
- Secure lezing nodig



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Hof Den Bosch 12/8/2014, PJ
2014/143 (1)

Casus

Geschil over deelname in PMT

- Vergemakkelijken van datacommunicatie is niet gelijk aan vervaardigen installatie
- Naast “engineers”307 wn van de 742 werkzaam in metaal & techniek



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Hof Den Bosch 12/8/2014, PJ
2014/143 (2)

Oordeel

- Hoofzakelijkheids criterium
- Grootste groep of meer dan de helft?
- Hof Den Bosch 12/4/2011:
grootste groep
- Nu meer dan de helft



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- **Werkingsfeer verplichtstelling** →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Hof Den Bosch 12/8/2014, PJ
2014/143 (3)

Voorbeeld

300 wn bedrijfstak 1

100 wn bedrijfstak 2

250 wn bedrijfstak 3



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- **Werkingsfeer verplichtstelling** →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Kantongerecht Amsterdam
22/9/2014, PJ 2014/161 (1)

Casus

Is detacheren uitzenden (StiPP)?



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Kantongerecht Amsterdam
22/9/2014, PJ 2014/161 (2)

Oordeel Rechtbank

- StiPP bewijslast
- Werkgever verzwaarde stelplicht
- Allocatiefunctie dus uitzendbureau dus verplichtstelling



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling →
- Vrijstellingen
- Premiebetaling

Kantongerecht Amsterdam
22/9/2014, PJ 2014/161 (3)

Leermomenten

- Geen CAO uitleg
- Allocatiefunctie niet in de wet genoemd



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen →
- Premiebetaling

Vrijstellingsbesluit

- Bpf moet in aantal gevallen vrijstelling verlenen (art. 2 t/m 5)
- Bpf kan in andere gevallen vrijstelling verlenen (art. 6)



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen →
- Premiebetaling

CBB 3/12/13 PJ 2014/21

Casus

Bpf past pensioenregeling aan

- Werkgever had reeds eigen pensioenregeling
- Werkgever verzocht vrijstellingen o.g.v. art. 2 (bestaande regeling) en art. 6



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen →
- Premiebetaling

CBB 3/12/13 PJ 2014/21

Oordeel

→ Art. 2 beperkt opvatten

→ Bij wijziging reglement art. 2
niet van toepassing

→ Art 6 belangen van werkgever
goed afwegen

→ Solidariteitsbelang afwegen
tegen belangen werkgever

→ Art. 6 van toepassing



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen →
- Premiebetaling

CBB 24/12/2013 PJ 2014/22

Casus

- Werkgever heeft als VOF een eigen regeling getroffen
- VOF omgezet in BV
- Werkgever verzoekt vrijstelling op grond van art. 2



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen →
- Premiebetaling

CBB 24/12/2013 PJ 2014/22

Oordeel

- Vrijstelling moet ook verleend worden indien rechtsvoorganger regeling heeft getroffen



Bedrijfstakpensioenfondsen

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen →
- Premiebetaling

CBB 24/12/2013 PJ 2014/22

Conclusie

PJ 2014/21

- Formalistische benadering art. 2
- Art. 6 inhoudelijke belangenafweging

PJ 2014/22

- Inhoudelijke benadering art. 2



Medezeggenschap

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen
- Premiebetaling →

Hof Den Bosch 14/10/2014, PJ
2014, 180

Casus

- Bedrijfstakpensioenfonds vordert premiebetaling
- Werkgever stelt dat het één en ander niet inzichtelijk is



Medezeggenschap

- Verschillende soorten geschillen
- Achtergrond
- Werkingssfeer verplichtstelling
- Vrijstellingen
- Premiebetaling →

Hof Den Bosch 14/10/2014, PJ
2014, 180

Oordeel

Vordering afgewezen omdat niet
vd juistheid vd nota's kan worden
uitgegaan.



Alternatieven

- Arbitrage (snel, vertrouwelijk, specialistisch)
- Bindend advies
- Mediation (partijen moeten samen verder, compromis noodzakelijk)



Roel Veugelers

Veugelers Advocatuur
Schiedamseweg 53 A
3134 BB Vlaardingen

T: 010 232 7060

F: 010 434 5780

M: 06 13371650

I: www.veugelersadvocatuur.nl

E: roel.veugelers@veugelersadvocatuur.nl